

TIEMPO Y ESPACIO, Año 20 Vol., 23 / 2009, Pág. 63- 76
Depto. Ciencias Sociales
Escuela de Historia y Geografía
Universidad del Bío-Bío
Chillán - Chile

ISSN 0716-9671

NUEVAS TENDENCIAS EN LA DINÁMICA DEMOGRÁFICA Y EN EL CRECIMIENTO URBANO DE LA PROVINCIA DE MENDOZA, ARGENTINA.

-----*

New trends in the demographic dynamics and urban growth in the province of Mendoza, Argentina.

Dra. María Rosa Cozzani^{*}
Universidad Nacional de Cuyo. Mendoza, Argentina.
cozzani@logos.edu.ar

Recibido: 06-03-2009 / Aceptado: 11-08-2009

RESUMEN: El texto relaciona la evolución de los sistemas espaciales urbanos con la dinámica de crecimiento de la población y sus componentes. Ambos procesos son analizados en el territorio de la provincia de Mendoza, situada en el centro oeste argentino, que presentaba un sistema urbano altamente jerarquizado desde el punto de vista demográfico y funcional por una aglomeración metropolitana, y ciudades intermedias, de tamaño menor según la concentración de habitantes y el espacio que estructuran. El estudio define una tendencia a la desaceleración de la metropolización del sistema y a una distribución de los niveles urbanos más homogénea, y confirma que la formación y expansión de las ciudades se apoya, según su tamaño, en el crecimiento vegetativo o en el crecimiento migratorio.

Palabras clave: urbanización, sistemas urbanos, población, crecimiento natural, migraciones

ABSTRACT: The text relates the evolution of the urban spatial systems to the dynamic of growth of the population and its components. Both processes are analyzed in the territory of Mendoza province, located in the middle west of Argentina, which presented a highly hierarchized urban system from the demographic and functional point of view due to a metropolitan built-up, and intermediate cities, of smaller sizes according to the inhabitants concentration and the space they structure. The study defines a tendency towards a deceleration of the metropolization of the system towards a more homogenous distribution of the urban levels, and confirms that the formation and expansion of cities are based, according to the size, on the vegetative growth or migratory growth.

Keywords: urbanization, urban systems, population, natural growth, migrations.

INTRODUCCIÓN

Aproximadamente un siglo después de que los países desarrollados asistieron a la formación de grandes ciudades que duplicaban su población en pocos decenios, a expensas del abandono de los ambientes rurales, las metrópolis latinoamericanas registraron una expansión espectacular.

En Argentina esta fase del desarrollo urbano, que concluyó en dar forma a una sólida estructura centralista, jerarquizada monopólicamente por la aglomeración metropolitana nacional, fue impulsada por el proceso de modernización de su infraestructura de servicios y comunicaciones y por la transformación del sistema productivo, en el marco del sistema económico internacional, que demandó una gran concentración de mano de obra. En consecuencia, su tamaño demográfico fue expandiéndose progresivamente, tanto por ingreso de sucesivas corrientes migratorias internas y externas, como por el efecto multiplicador de su propia dinámica natural.

Después de los años ochenta la potencialidad de expansión demográfica del área metropolitana argentina se mantiene, favorecida por la aglomeración de bienes en su territorio y

* Investigadora CONICET
Instituto Multidisciplinario de Estudios Sociales Contemporáneos (IMESC-IDEHESI)- Facultad Filosofía y Letras,
UNCuyo. Mendoza. Argentina

por sus funciones organizativas, pero condicionada por su propio crecimiento natural, más que por flujos de ingreso de nativos o extranjeros¹. Simultáneamente, las metrópolis provinciales o regionales y las ciudades intermedias que forman el sistema urbano nacional presentan en general un dinamismo demográfico superior.

Es decir que en las últimas décadas, en las ciudades de mayor jerarquía del interior el país, se observa una consistente tendencia hacia la concentración de población; proceso en el que intervienen tanto elevadas tasas de crecimiento natural como el poder de atracción de estos centros sobre flujos provenientes de ámbitos locales y regionales. La proximidad de estos núcleos a zonas menos urbanizadas, donde las oportunidades tienden a ser inferiores en cuanto a mayores ingresos, empleo, acceso a servicios de salud, educación, esparcimiento, es uno de los factores que ha acentuado su poder de atracción.

La expansión demográfica de las metrópolis y también de las ciudades intermedias, el aumento del tamaño de los núcleos menores y la formación de nuevos centros por agrupamiento de la población de áreas rurales, han producido notables transformaciones en los subsistemas urbanos del interior del país.

Desde una perspectiva demográfica, una de las que admite el estudio de las ciudades, el presente trabajo se enfoca en un análisis comparativo de la dinámica poblacional registrada en Mendoza en el período 1980-2001 y del proceso de transformación de la red de ciudades que organizan su territorio, con el objeto de explicar las relaciones entre el comportamiento de las variables que determinan el crecimiento de la población y la evolución del sistema urbano provincial.

Los resultados de estudios de este tipo constituyen aportes útiles para interpretar las complejas relaciones entre procesos de concentración urbana y transformaciones sociales y territoriales y para orientar estrategias de ordenamiento, dirigidas tanto a planificar el crecimiento de las urbes como para revitalizar el dinamismo de las regiones demográficamente más desfavorecidas.

La dinámica demográfica

Entre 1980 y 2001 la población de Mendoza registró un incremento neto de 383.423 habitantes, el 56% concentrado en el período 1980/91, lo que indica una tendencia a la desaceleración de su ritmo de crecimiento. Esta retracción entre los dos últimos períodos intercensales guarda relación con la dinámica natural, es decir con el comportamiento de la natalidad y la mortalidad, condicionado por cambios en las estructuras por edad y sexo, y con procesos de redistribución de la población.

En los últimos veinte años la tasa de natalidad se redujo alrededor de un 30% (29 nacimientos cada 1000 habitantes en 1980, 24 en 1991, y sólo 21 en 2001), y la tasa de fecundidad actual -2.2 hijos por mujer-, se encuentra en un nivel muy próximo al de reemplazo generacional. En consecuencia, disminuyó la proporción de niños y jóvenes menores de 15 años de 32 a 29%: mientras en el primer período intercensal este grupo registró un incremento bruto de más de 68.000 efectivos, en el último creció sólo 7250.

En cambio, el estrato de mayores de 65 años creció de 6 a 9%, en relación con el alargamiento de la esperanza de vida, de 70.3 años en 1980, a 75 en 2001 (72.1 años para los varones y 78.2 para las mujeres). Como resultado de este nuevo equilibrio, aumentó la edad media de la población mendocina de 29.2 años en la primera fecha, a 36 en 2001.

¹ Los flujos migratorios internos e internacionales en el período considerado en este trabajo fueron analizados en profundidad en los trabajos de la autora; 2002, 2003.

De acuerdo con la evolución de la estructura por sexo, en los últimos años se observa una tendencia hacia la feminización, por mayor retroceso del índice de variación intercensal del grupo masculino: en valores absolutos este último se incrementó en 182.460 efectivos y el femenino en 200.963 entre 1980 y 2001.

En cuanto al segundo factor condicionante de la dinámica natural, la tasa de mortalidad general registró una reducción leve, de 7.4‰ en 1980 a 6.7‰ en 1991, manteniéndose en el mismo valor moderado en 2001, y siempre por debajo de la media nacional (8.5; 8.2; y 7.8‰). Pero la mortalidad infantil se retrajo espectacularmente de 32 a 13‰; proceso que influye en la disminución del número de nacimientos, condicionada también por la estructura por edad y sexo,

Es decir que la evolución de los componentes del crecimiento natural, en el marco de las transformaciones de estructura señaladas, explicaría la desaceleración del ritmo de crecimiento de la población mendocina. (Tabla 1)

Tabla 1. Crecimiento demográfico y crecimiento natural, 1980/1991 – 1991/2001

| Período | Crecimiento demográfico | Crecimiento natural |
|-----------|-------------------------|---------------------|
| 1980/1991 | 216.253 | 250.141 |
| 1991/2001 | 167.170 | 225.229 |

Fuente: elaboración propia

Sin embargo, el incremento natural correspondiente a ambos períodos resulta superior a los valores de crecimiento total². El saldo negativo resultante de los valores consignados, pone en evidencia la existencia de un proceso de expulsión de población de más de 90 mil efectivos; 34 mil en los primeros diez años y alrededor de 60 mil en el último período intercensal, equivalentes al 16 y 26% del crecimiento natural.

Es decir que a partir de 1980, la provincia de Mendoza registró una tendencia progresiva hacia la disminución de su caudal demográfico, por retracción del crecimiento natural y por emigración.

Por otra parte, no sólo se transformó en un territorio expulsivo de población nativa, sino que redujo notablemente su poder de atracción con respecto a flujos de ingreso de extranjeros y también de nativos de otras provincias. En el caso de los extranjeros el saldo entre el número registrado en 1980 y 2001 resulta negativo. En cuanto a los ingresos de población de otras provincias, representaron un aporte de 13.000 habitantes en el primer período, pero se limitaron a menos de 3400 en el segundo.

En resumen, la evolución demográfica mendocina en los últimos veinte años, muestra una tendencia a la desaceleración del crecimiento, relacionada tanto con la disminución de su crecimiento natural como con la pérdida de habitantes por emigración.

En el primer período, valores superiores en el crecimiento vegetativo, por la vigencia y el efecto residual de tasas de natalidad más fuertes, compensaron el proceso inicial de expulsión de población. En el segundo, la reducción de los nacimientos, sumada a saldos migratorios

²

Las limitaciones de la información estadística son una dificultad grave para estudiar los procesos migratorios, especialmente aquellos que responden a criterios de definición administrativa inferior a país o provincia de nacimiento. Se recurre entonces a métodos de medición indirectos. Uno de los más simples es el método del balance migratorio intercensal que permite calcular la migración neta, que resulta el saldo entre los efectivos de población en dos momentos dados de tiempo y la diferencia entre los nacimientos y las muertes.

fuertemente negativos y extendidos a todas las zonas del territorio, dio como resultado una notable desaceleración de la evolución demográfica

La concentración de la población en las ciudades.

Entre 1980 y 2001 la tasa de urbanización, o proporción de población urbana con respecto a la población total, pasó del 68% al 79% en relación con un aumento de 413.313 habitantes. Este proceso de concentración de habitantes en las ciudades contribuyó a modificar la estructura del sistema urbano provincial, por la incorporación a la categoría urbana de poblados anteriormente rurales y por el aumento del peso demográfico de núcleos ya consolidados, algunos de los cuales cambiaron su posición jerárquica dentro del sistema. (Tabla 2)

Tabla 2. Población urbana y población total, 1980-2001

| Año | Población | |
|------|-----------|-----------|
| | Urbana | Total |
| 1980 | 812.545 | 1.187.305 |
| 2001 | 1.243.858 | 1.579.651 |

Fuente: elaboración propia

Las redes de ciudades que forman los sistemas urbanos provinciales o regionales de Argentina -subsistemas dentro del sistema urbano nacional-, se encuentran constituidas por núcleos de distintas categorías. De acuerdo con un criterio demográfico, las ciudades de mayor jerarquía son las aglomeraciones que concentran entre 150 mil y 1 millón habitantes, con funciones metropolitanas de nivel provincial y/o regional; ciudades intermedias los centros de 20 a 150 mil, ciudades menores las de 5 a 20 mil, y centros locales las más reducidas concentraciones de 2 a 5 mil habitantes.

Conforme a esta clasificación, encabeza el sistema urbano de la provincia de Mendoza, la aglomeración denominada Gran Mendoza, metrópolis provincial y regional -formada por las ciudades Capital, Godoy Cruz, Guaymallén, Luján y Maipú- y lo integran núcleos de nivel intermedio, menor y local, distribuidos en las distintas zonas del territorio. Esta red urbana pasó de un conjunto de 22 ciudades en 1980, a 33 en 2001.

Los datos consignados en la tabla 3 señalan el incremento del número de ciudades intermedias -3 en 1980, 5 en 2001: San Rafael, San Martín, General Alvear, Rivadavia y Tunuyán-, y de ciudades menores -Tupungato, La Paz, La Consulta, Villa Tulumaya, Rodeo del Medio, Perdriel, Puente de Hierro y Junín-, por reclasificación de núcleos de categoría inferior, y particularmente, la integración a la red urbana de nuevos centros locales surgidos sobre reducidos poblados rurales: Bowen, Monte Comán, Villa Atuel, Real del Padre, Vista Flores, Las Catitas, Los Barriales, Medrano, Eugenio Bustos, San Carlos, Uspallata, Fray Luis Beltrán y San Roque.

| Tabla 3. Centros urbanos según categoría demográfica, 1980, 1991,2001. | | | | | |
|--|---------|----------------|---------|-----------------|---------|
| CENTROS URBANOS | | | | | |
| 1980 | | 1991 | | 2001 | |
| Metrópolis | | | | | |
| Gran Mendoza | 596.796 | Gran Mendoza | 773.559 | Gran Mendoza | 846.904 |
| Ciudades intermedias | | | | | |
| San Rafael | 70.447 | San Rafael | 94.776 | San Rafael | 104.782 |
| San Martín | 29.746 | S.Martín | 71.593 | S.Martín | 78.899 |
| Gral. Alvear | 22.896 | Gral. Alvear | 23.704 | Rivadavia | 26.810 |
| | | Rivadavia | 21.809 | Gral. Alvear | 26.371 |
| | | Tunuyán | 20.286 | Tunuyán | 24.574 |
| Total | 123.089 | | 232.168 | | 261.436 |
| Ciudades menores | | | | | |
| Tunuyán | 14.665 | Malargüe | 15.298 | Malargüe | 17.710 |
| Palmira | 13.601 | Tupungato | 7445 | Tupungato | 11.874 |
| Rivadavia | 10.953 | R. del Medio | 6255 | R. del Medio | 9077 |
| Malargüe | 9469 | La Consulta | 6071 | La Consulta | 7363 |
| | | La Paz | 5618 | La Paz | 7048 |
| | | V.Tulumaya | 5592 | Perdriel | 6363 |
| | | | | V.Tulumaya | 6286 |
| | | | | P.de Hierro | 6294 |
| | | | | Junín | 6132 |
| Total | 48.688 | | 46.279 | | 78.147 |
| Centros locales | | | | | |
| La Paz | 4604 | Junín | 4492 | Bowen | 4562 |
| El Algarrobal | 4543 | Perdriel | 4434 | Eugenio Bustos | 3858 |
| La Colonia | 4142 | Bowen | 3985 | Los Barriales | 3792 |
| Tupungato | 3421 | Eugenio Bustos | 3290 | Ugarteché | 3683 |
| V.Tulumaya | 3312 | Monte Comán | 3091 | Monte Comán | 3679 |
| Bowen | 3311 | P. de Hierro | 2998 | San Roque | 3304 |
| Junín | 3215 | Uspallata | 2934 | Uspallata | 3284 |
| La Consulta | 3214 | Villa Atuel | 2748 | Real del Padre | 3278 |
| Villa Atuel | 2774 | San Carlos | 2714 | San Carlos | 3255 |
| Monte Comán | 2547 | F.L.Beltrán | 2564 | Col.Segovia | 3228 |
| Coquimbó | 2405 | Vista Flores | 2516 | Villa Atuel | 3097 |
| S.José-V.Bast. | 2253 | Real del Padre | 2459 | Las Catitas | 3061 |
| Real del Padre | 2142 | Las Catitas | 2420 | Vista Flores | 2993 |
| V.del Carmen | 2089 | Los Barriales | 2194 | F.L.Beltrán | 2942 |
| | | San Roque | 2078 | Costa de Araujo | 2629 |
| | | Medrano | 2040 | Medrano | 2492 |
| | | | | Tres Porteñas | 2158 |
| | | | | La Dormida | 2076 |
| Total | 43.972 | | 46.957 | | 57.371 |

Fuente: elaboración propia

Esta evolución del sistema urbano provincial, que traduce procesos de concentración espacial de la población, denota, sin embargo, una tendencia hacia la descentralización de la estructura jerárquica tradicional y hacia niveles urbanos más generalizados y homogéneos.

Dinámica demográfica y urbanización

El crecimiento del número de ciudades y el aumento de la concentración de población en ciudades, se produjo en el contexto de una evolución demográfica con marcadas diferencias entre el período 1980-1991 -con un crecimiento fuerte de la población impulsado por el efecto residual de mayores tasas de natalidad que compensó el proceso de expulsión registrado-, y el período 1991-2001 caracterizado por una notable desaceleración en relación con la reducción de los nacimientos y un saldo migratorio fuertemente negativo. (Tabla 4)

Tabla 4. Población total y población urbana; crecimiento intercensal, absoluto, relativo y tasa anual, 1980-2001

| Población total | | | | Crecimiento intercensal | | | | | |
|-----------------|-----------|-----------|-----------|-------------------------|-----|----------------|---------|-----|----------------|
| | | | | 1980/91 | | | 1991/01 | | |
| | 1980 | 1991 | 2001 | Nº | (%) | Tasa anual (‰) | Nº | (%) | Tasa anual (‰) |
| U | 812.545 | 1.098.963 | 1.243.858 | 286.418 | 35 | 19.8 | 144.895 | 13 | 9.7 |
| Total | 1.187.305 | 1.412.481 | 1.579.651 | 225.176 | 19 | 15.6 | 167.170 | 12 | 11.2 |

Fuente: elaboración propia

De manera similar, según se observa en la tabla anterior, la tasa de crecimiento urbano refleja distintos ritmos, fuerte en el primer período, próximo al 20% anual, y débil en el segundo, inferior al 10%. Si se adscribe al criterio exclusivamente demográfico, que considera que existe proceso de urbanización cuando la tasa de crecimiento urbano supera a la tasa de crecimiento total (Puyol, Vinuesa, Abellán, 1993, p. 177), los valores señalados permiten definir sólo una fase de desarrollo coincidente con la etapa 1980-91.

Tabla 5. Tasa de urbanización, según zonas; 1980-2001.

| Zonas | Tasa de urbanización % | | |
|---------------|------------------------|------|------|
| | 1980 | 1991 | 2001 |
| Gran Mendoza* | 84 | 90 | 90 |
| Este | 31 | 59 | 61 |
| Noreste | 18 | 28 | 37 |
| Centro Oeste | 35 | 52 | 55 |
| Sur | 56 | 66 | 68 |
| Total | 68 | 78 | 79 |

Fuente: elaboración propia

* Se debe distinguir la zona denominada Gran Mendoza, de la *aglomeración urbana* del mismo nombre. La zona Gran Mendoza es la porción del territorio provincial que corresponde a los departamentos Capital, Godoy Cruz, Guaymallén, Las Heras, Luján y Maipú. La *aglomeración* llamada Gran Mendoza, metrópolis provincial de alcance regional, coincide con el área urbanizada continua formada por las ciudades cabeceras de los departamentos señalados.

Con respecto a la evolución de la tasa de urbanización en las zonas que integran el territorio de la provincia, se observa un aumento de la población residente en las ciudades del 11 % entre 1980 y 2001, casi exclusivamente concentrado en el primer período; una amortiguación de los amplios desequilibrios interiores existentes en la etapa inicial: en el caso de la zona Noreste, en 1980 la tasa de urbanización era cinco veces menor a la del Gran Mendoza, y en las zonas Este y Centro Oeste inferior a la mitad; y un proceso de relativo estancamiento del crecimiento del área principal a partir de 1991.

Los resultados de cálculos estadísticos de medidas de tendencia central y de variabilidad, aplicados sobre las tasas de urbanización (Tabla 6), correspondientes a los departamentos de la provincia confirman estas tendencias. Los valores de la moda, la media (52;63;67) y la mediana (52;65;70), según cada una de las fechas censales; de la desviación estándar sobre las cifras de 1980 y 1991 -con una reducción del 28 al 25% de la separación de la tasa de urbanización por departamento con respecto al promedio-, y los valores del rango -100% en la primera fecha y 72% en la última-, indican el progreso señalado en la reducción de las diferencias.

Tabla 6. Tasa de urbanización, según departamentos, 1980-1991-2001

| Departamentos | Tasa de urbanización | | |
|---------------|----------------------|------|------|
| | 1980 | 1991 | 2001 |
| Capital | 100 | 100 | 100 |
| Godoy Cruz | 100 | 100 | 100 |
| Guaymallén | 88 | 92 | 93 |
| Las Heras | 84 | 95 | 94 |
| La Paz | 63 | 70 | 74 |
| Gral. Alvear | 63 | 65 | 70 |
| Luján | 57 | 73 | 80 |
| Malargue | 57 | 70 | 77 |
| San Rafael | 54 | 65 | 66 |
| Maipú | 52 | 66 | 68 |
| San Martín | 52 | 73 | 75 |
| Tunuyán | 50 | 64 | 65 |
| Tupungato | 34 | 33 | 41 |
| Junín | 29 | 24 | 28 |
| Rivadavia | 26 | 51 | 56 |
| San Carlos | 15 | 50 | 51 |
| Lavalle | 14 | 21 | 28 |
| Santa Rosa | 0 | 17 | 33 |
| PROMEDIO | 68 | 78 | 79 |

Fuente: elaboración propia

Por otra parte, como se observa en la tabla 7, la expansión moderada de la segunda etapa guarda relación con el fuerte crecimiento de la concentración en los centros menores y locales, y con la desaceleración del proceso de metropolización y de expansión de las ciudades intermedias.

Es decir que el aumento de la concentración urbana, observa el mismo patrón que el crecimiento de la población total, ininterrumpido, pero a dos ritmos diferentes según el período.

Tabla 7. Crecimiento intercensal, absoluto y relativo, según categoría urbana, 1980/91-1991/2001

| Categoría urbana | Crecimiento intercensal | | | |
|----------------------|-------------------------|-----|------------|-----|
| | 1980/1991 | | 1991 /2001 | |
| | Nº | (%) | Nº | (%) |
| Metrópolis regional | 176.763 | 30 | 73.345 | 12 |
| Ciudades intermedias | 109.079 | 89 | 29.268 | 13 |
| Centros menores | -2.409 | -3 | 31.868 | 69 |
| Centros locales | 2985 | 7 | 10.414 | 22 |
| TOTAL | 286.418 | 35 | 144.895 | 13 |

Fuente: elaboración propia

Los componentes de la dinámica demográfica y el aumento de la población urbana.

Con el objeto de definir el peso de los componentes de la dinámica demográfica en el incremento de la población urbana por departamento, se calcularon la tasa de crecimiento natural anual (TCNA) y la tasa de crecimiento migratorio anual (TCMA), sobre la migración neta por período ⁴. Los resultados del análisis de la evolución de estas tasas, según categorías urbanas, se vuelcan en la tabla 8 y el cuadro 1.

Tabla 8. Tasa de crecimiento natural anual (TCNA), tasa de crecimiento migratorio anual (TCMA), según departamentos, 1980/91-1991/2001

| Departamento | 1980/1991 | | 1991/2001 | |
|--------------|-----------|-------|-----------|-------|
| | TACN | TCMA | TACN | TCMA |
| Capital | 7.7 | -5.3 | 10.2 | -19.3 |
| Godoy Cruz | 13.0 | 8.3 | 11.4 | -9.5 |
| Guaymallén | 17.6 | 1.6 | 14.0 | -1.6 |
| Las Heras | 18.2 | 5.7 | 16.0 | -0.5 |
| Luján | 20.3 | 1.5 | 17.6 | 8.9 |
| Maipú | 19.9 | 2.9 | 16.8 | 3.5 |
| Junín | 22.0 | -11.9 | 18.9 | 1.9 |
| Rivadavia | 17.3 | -8.9 | 15.4 | -4.3 |
| San Martín | 18.1 | -7.3 | 15.3 | -5.5 |
| Lavalle | 25.6 | -15.3 | 21.9 | -4.4 |
| Santa Rosa | 22.2 | -18.3 | 17.5 | -7.0 |
| La Paz | 22.3 | -14.3 | 19.3 | -1.6 |
| San Carlos | 20.3 | -8.7 | 16.0 | -0.0 |
| Tunuyán | 24.4 | -6.9 | 19.2 | -27 |
| Tupungato | 21.6 | -4.6 | 21.4 | 2.8 |
| Gral. Alvear | 14.8 | -13.1 | 13.3 | -9.1 |
| Malargue | 24.7 | -0.4 | 19.8 | -14.1 |
| San Rafael | 18.9 | -9.9 | 14.6 | -5.4 |

Fuente: Elaboración propia

4

tasa de crecimiento natural anual: $\frac{N_2 - N_1}{N_1 + N_2} \cdot \frac{2}{t} \cdot 1000$; tasa de migración neta media anual: $\frac{SM}{N} \cdot \frac{1}{t} \cdot 1000$;

(Bolsi, 1981, 153; 142)

Cuadro 1. Dinamismo demográfico y evolución de las ciudades, 1980/91-1991/01

| Departamentos | Dinámica demográfica | Evolución urbana |
|---|---|---|
| Santa Rosa | -crecimiento natural alto continuo -balance migratorio negativo continuo, de fuerte a moderado | Pueblos a centros locales |
| San Carlos Lavalle La Paz Junín Tupungato | -crecimiento natural alto continuo -balance migratorio negativo, de fuerte a moderado o positivo | Centros locales a ciudades menores |
| Rivadavia Tunuyán | -crecimiento natural alto continuo -balance migratorio negativo de moderado a débil | Ciudades menores a ciudades intermedias |
| Malargüe | -crecimiento natural de alto a moderado -balance migratorio negativo de moderado a fuerte | Ciudades menores |
| Guaymallén Godoy Cruz Las Heras | -crecimiento natural de moderado a débil -balance migratorio de positivo a negativo | Ciudades intermedias |
| San Martín | -crecimiento natural de moderado a débil -balance migratorio negativo de moderado a débil | |
| Maipú Luján | -crecimiento natural de moderado a débil -balance migratorio positivo de moderado a fuerte | |
| Gral.Alvear San Rafael | -crecimiento natural débil continuo -balance migratorio negativo de fuerte a moderado | |
| Capital | -crecimiento natural débil continuo -balance migratorio negativo, fuerte en aumento | |

Fuente: elaboración propia

La relación entre la dinámica demográfica y los procesos de concentración espacial de la población, señala que el surgimiento de los menores asentamientos urbanos o centros locales y la reclasificación de núcleos ya constituidos -de centros locales a ciudades menores; de ciudades menores a ciudades intermedias-, se asocian con el mantenimiento de altas tasas de crecimiento natural y con procesos de expulsión de población, en reducción en los últimos diez años. En cambio, el aumento del tamaño demográfico de las ciudades menores sin reclasificación, se vincula con un crecimiento vegetativo inicialmente fuerte y con saldos migratorios negativos que se agudizan en la segunda etapa.

El crecimiento de la concentración en los centros ubicados en la categoría ciudad intermedia desde 1980, se muestra dependiente de tasas de incremento natural menores y en disminución; asociadas con corrientes migratorias de ingreso, también en reducción, en las ciudades intermedias que integran el área metropolitana -tanto en las contaban con tasas de urbanización superiores al 80% desde el inicio (Guaymallén y Las Heras), como en aquellas que partieron con tasas cercanas al 60% (Luján y Maipú)-; y con procesos de expulsión de distinta

magnitud en las ciudades intermedias de las zonas este y sur de la provincia, donde la expansión de la tasa de urbanización fue menor ⁵.

En consecuencia es posible sostener, que la reclasificación de las ciudades de menor tamaño demográfico en una categoría superior, tanto como la formación de núcleos urbanos, se muestra dependiente de procesos de redistribución espacial que involucran directamente a la población de origen rural de las áreas donde se encuentran ubicadas, y no del ingreso de población de otras localidades; es decir que basan su expansión en un saldo vegetativo local fuerte. En segundo término, resulta viable afirmar que la fuerza del proceso de crecimiento de las ciudades intermedias integradas a la metrópolis, se vincula más claramente con el ingreso de flujos migratorios externos a las localidades donde se encuentran, cuyo peso contribuyen a compensar los efectos de un crecimiento natural menor.

CONCLUSIÓN

El estudio de la evolución del sistema urbano provincial en el período 1980-2001, confirma la existencia de un proceso continuo de concentración de habitantes en las ciudades que forman la red.

El ritmo de crecimiento, acelerado en la primera etapa intercensal, coincide con un fuerte proceso de metropolización y de expansión de las ciudades intermedias. En cambio, entre 1991 y 2001 un incremento de la población urbana notablemente más reducido acompañó la consolidación de ciudades de menor tamaño demográfico, en general periféricas a la metrópolis, lo que implica un proceso de distribución más equilibrado de la población urbana en las distintas áreas del territorio mendocino, y una tendencia a avanzar hacia la descentralización de la estructura jerárquica del sistema.

Las características propias de estas dos fases de evolución urbana fueron coincidentes con las observadas por la dinámica demográfica; la primera, de expansión fuerte por un robusto crecimiento vegetativo y saldos negativos moderados de migración, y la segunda, con un aumento menor de la población total, por disminución del número de nacimientos y un fuerte proceso emigratorio.

Con respecto al peso individual de los componente del crecimiento demográfico en la concentración de población en ciudades, el análisis según categorías urbanas, afirma la relación directa entre formación y crecimiento de los núcleos menores y crecimiento vegetativo fuerte en las localidades donde éstos se encuentran, con independencia de las migraciones; y en el caso del aumento del tamaño demográfico de las ciudades mayores, su relación con saldos migratorios positivos en la fase de mayor expansión, que compensan tasas de crecimiento natural moderadas o débiles.

REFERENCIAS

Bolsi, A. (1981) Guía para trabajos prácticos y ejercicios en geografía de la población, UNNE, Tucumán

CELADE, CEPAL (2005) América Latina: urbanización y evolución de la población urbana, 1950-2000, Boletín Demográfico, 75. Recuperado de: www.cepal.org/celade.

Censos Nacionales de población 1980, 1991, 2001, INDEC

Chackiel, J. (2004) La dinámica demográfica en América Latina, CELADE-CEPAL. Santiago de Chile.

Cozzani, M.R. (2001) La migración interna en Argentina. Polarización y despoblamiento en la provincia de Mendoza; en Anales, Santiago de Chile, Sociedad Chilena de Ciencias Geográficas.

⁵

El fuerte incremento de la tasa de urbanización de 52 a 75 % de San Martín, guarda relación directa con la reclasificación de la localidad La Colonia, antes incluida en el departamento Junín

- Cozzani, MR. (2005) Dinámica demográfica y dinámica urbana. Mendoza en los últimos veinte años, Actas del III Seminario Internacional La interdisciplina en el ordenamiento territorial, Mendoza, ICIFOT
- Cozzani, M.R. (2004) Los recursos humanos de Mendoza 2012, Marco Estratégico de la provincia de Mendoza, Mendoza, Secretaría de Extensión Universitaria, Universidad Nacional de Cuyo.
- De Mattos, C. (2001), Metropolización y suburbanización, Eure, Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales, vol. 27, pp. 5-8.
- LLop Torné, J. (2000) Megalópolis, metrópolis y ciudades intermedias en el mundo, Lérida, España, Programa UIA-CIMES.
- Puyol, R, Vinuesa, J. y Abellán, A. (1998) Los grandes problemas actuales de la población, Madrid, Síntesis
- Rodríguez, J. (2002), Distribución espacial de la población de América Latina y el Caribe: tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas, Santiago, CEPAL, Población y Desarrollo, 32.
- Sassone, S. (1998) Reestructuración territorial y ciudades intermedias en la Argentina, Revista Signos Universitarios, Buenos Aires. Número especial: Hombre y ciudad.
- Schteingart, M. y C. E. Salazar (2005), Expansión urbana, sociedad y medio ambiente, México, El Colegio de México.
- Tapinos, G. (1998) Elementos de demografía, Madrid, Spasa-Universidad
- Vinuesa, J. (1991) Modelo de crecimiento metropolitano y desequilibrios en la estructura demográfica; en Gozávez, V (coord.) Los procesos de urbanización siglos XIX y XX, Alicante, Instituto de Cultura J. Gibalbert
- Vinuesa, J. y Vidal, M. (1991) Los procesos de urbanización, Madrid, Síntesis
- Zamorano, M. (1992) Geografía urbana, Argentina, Editorial CEYNE.